

*Ильина М.Г.,*

кандидат юридических наук  
Дальневосточный юридический институт (филиал)  
Университета прокуратуры Российской Федерации (г. Владивосток)

## Вопросы применения особо квалифицирующих признаков вымогательства

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2018 г. за вымогательство были осуждены 2142 лица, в 2019 г. – 1956, в 2020 г. – 1586, в первом полугодии 2021 г. – 839<sup>1</sup>. Как можем заметить, на протяжении последних четырех лет наблюдается стабильное снижение количества лиц, осужденных за совершение вымогательства. Уменьшению этих показателей способствуют приоритетные направления уголовной политики государства и, соответственно, методы борьбы с преступностью, которые развиваются с учетом динамики данного явления.

Однако, несмотря на снижение количественных показателей осужденных лиц, проблема совершения такого рода преступлений остается актуальной, так как распространенность такого преступления достаточно велика. Причина этого кроется в том, что объективная сторона данного преступления достаточно проста для выполнения вымогателем, так как необходимо только выдвинуть требование с угрозой, и потерпевший самостоятельно передает имущество. При этом вымогательство обладает высокой латентностью из-за того что, например, потерпевшие не желают, чтобы стали известны сведения, позорящие их или его близких, либо иные сведения, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевших или его близких. Поэтому борьба с таким преступлением представляет самостоятельную многоаспектную проблему и практический интерес для изучения.

Особое значение при квалификации вымогательства имеет установление особо квалифицирующих признаков, содержащихся в ч. 3 ст. 163 УК РФ, т.к. они

изменяют характер и повышают степень общественной опасности преступления.

Первым особо квалифицирующим признаком вымогательства, предусмотренным п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ, является преступное деяние, совершенное организованной группой. Однако в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» о групповом совершении преступления говорится лишь через отрицательное понимание организованной группы: «если лицо осуществляет заранее обещанные передачи исполнителю преступления полученного в результате вымогательства имущества или оформление прав на него, то, при отсутствии признаков участия в составе организованной группы...». При этом на практике суды все-таки принимают обоснованные решения в отношении вымогательства, совершенного организованной группой.

Так, Гуапсинский районный суд вынес обвинительный приговор в отношении гражданина М., обвиняемого в вымогательстве, совершенном организованной группой. Руководитель организованной группы, действуя из корыстных побуждений, получив денежное вознаграждение за совершение насильственных действий в отношении потерпевшего С., потребовал передачи от него права на земельный участок с находящимся на нем бассейном общей стоимостью 1 460 979 руб. Действуя совместно с другими лицами в составе организованной группы, участники разработали способ и механизм совершения преступления и отправились домой к потерпевшему. Подсудимый с участниками организованной

<sup>1</sup> Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2018-2021 гг. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 16.02. 2022).

группы, с применением насилия, а также с угрозой расправы над близкими потерпевшего вынудили последнего подписать документы на безвозмездную передачу имущества<sup>1</sup>.

Вторым особо квалифицирующим признаком вымогательства, предусмотренным п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, является преступное деяние, совершенное в целях получения имущества в особо крупном размере. Особо крупный размер относится к особо квалифицированному составу, поскольку предусматривает вымогательство, совершенное согласно примечанию 4 к ст. 158 УК РФ в целях получения имущества стоимостью равной или более одного миллиона рублей.

Так, Ворошиловский районный суд г. Волгограда вынес обвинительный приговор в отношении гражданина Ш., обвиняемого в вымогательстве под угрозой применения насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, в целях получения имущества в особо крупном размере. Подсудимый совместно со своими знакомыми решили совершить вымогательство в отношении К. Реализуя свой преступный умысел, Ш. распределил роли между участниками преступной группы, в свою очередь, подсудимый должен был ударить потерпевшего в специально подготовленном месте с целью совершения вымогательства в особо крупном размере, а именно 20 млн руб. Ш., применяя физическую силу, удерживал потерпевшего, который в силу сложившейся обстановки воспринял угрозы реально и передал денежные средства вымогателям<sup>2</sup>.

Третьим особо квалифицирующим признаком вымогательства, предусмотренным п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ, является преступное деяние, совершенное с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему.

Примером данной квалификации является обвинительный приговор Цен-

трального районного суда г. Тулы в отношении подсудимого Щ., обвиняемого в вымогательстве, то есть требования передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, в целях получения имущества в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Подсудимый, действуя из корыстных побуждений, совместно со своим знакомым, потребовал от потерпевшего передачи ему 6 000 000 руб., угрожая предметом, схожим на огнестрельное оружие. Получив отказ, подсудимый продолжал угрожать физической расправой над потерпевшим, в результате преступных действий Щ. произвел выстрел из предмета, похожего на оружие, в область правого бедра потерпевшего, причинив последнему согласно заключению эксперта огнестрельное пулевое слепое ранение правого бедра с переломом бедренной кости, что является тяжким вредом здоровья. Преступные действия Щ. квалифицировались по п.п. «б», «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ<sup>3</sup>.

По нашему мнению, в ч. 3 ст. 163 УК РФ необходимо включить такой особо квалифицирующий признак, как «с причинением по неосторожности тяжких последствий». Криминализация данного признака обусловлена тем, что на практике встречаются случаи, когда вымогательство сопровождается с причинением по неосторожности тяжких последствий, например доведение потерпевшего до самоубийства. Так, Элистинский районный суд Республики Калмыкия вынес обвинительный приговор в отношении подсудимого за совершение вымогательства денежных средств и транспортного средства у потерпевшего, которые, как объяснил подсудимый, фактически принадлежали его компании. Однако по документам денежные средства и автомашина принадлежали потерпевшему. Не желая

<sup>1</sup> Приговор Туапсинского районного суда Краснодарского края от 21.07.2020 по делу № 1-60/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/y1fzbweGmLW/> (дата обращения: 16.02.2022).

<sup>2</sup> Приговор Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 23.07.2020 по делу № 1-23/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MtqCLxt4ztWu/> (дата обращения: 16.02.2022).

<sup>3</sup> Приговор Центрального районного суда г. Тулы от 15.07.2020 по делу № 1-151/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AIEU4sHvUoT/> (дата обращения: 16.02.2022).